

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**№ 09АП-12591/2018**

г. Москва

Дело № А40-138396/15

23.04.2018

Резолютивная часть постановления объявлена 16 апреля 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 23 апреля 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Р.Г. Нагаева,

судей А.Н. Григорьева, И.М. Клеандрова,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.И. Матетой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Банк ВТБ ПАО

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 05.02.2018г. по делу № А40-138396/15

вынесенное судьей С.С. Истоминым, об отказе в удовлетворении ходатайства Банк ВТБ

ПАО о проведении экспертизы признаков преднамеренного банкротства ЗАО «РЛК».

при участии в судебном заседании:

конкурсный управляющий Желнин Е.П. – лично (паспорт), решение АСГМ от 08.02.2016,

от к/у ЗАО «РЛК» Желнина Е.П. - Зикрянъ А.С., дов. от 10.02.2018,

от Банк ВТБ ПАО – Столяров А.Ю., дов. от 19.12.2017.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08 февраля 2016 г. ЗАО «Русская лизинговая компания» (ИНН 7710395035, ОГРН 1037739151603) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Желнин Е.П. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 05.02.2018г. отказано в удовлетворении ходатайства Банк ВТБ ПАО о проведении экспертизы признаков преднамеренного банкротства ЗАО «РЛК». Не согласившись с вынесенным определением, Банк ВТБ ПАО подало апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить, принять по делу новый судебный акт. Конкурсный управляющий представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Банк ВТБ ПАО доводы апелляционной жалобы поддержал по мотивам, изложенным в ней. Представитель к/у ЗАО «РЛК» Желнина Е.П. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. Другие лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в

судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Законность и обоснованность принятого определения проверены в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителей сторон, считает, что оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

Согласно п. 2 ст. 34 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» лица, участвующие в деле, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, вправе обращаться в арбитражный суд с ходатайством о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства. Вместе с тем, в соответствии с п. 2 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами. При этом согласно п. 5 названной статьи полномочия, возложенные в соответствии с настоящим Федеральным законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам. Более того, в силу положений ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» именно конкурсный управляющий вправе заявлять отказ от исполнения договоров и иных сделок в порядке, установленном статьей 102 настоящего Федерального закона.

Подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, иными лицами, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

В данном случае, конкурсным управляющим представлено экспертное заключение, подготовленное АНО ВО «ИЭАУ», согласно которому сделан вывод об отсутствии признаков преднамеренного банкротства в отношении ЗАО «РЛК».

Заявитель апелляционной жалобы ссылается на нарушение судом 1-й инстанции принципа состязательности сторон (ст. 9 АПК РФ), данный довод отклоняется судом апелляционной инстанции. Согласно ч.2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Конкурсным управляющим представлено экспертное заключение, подготовленное АНО ВО «ИЭАУ», согласно которому сделан вывод об отсутствии признаков преднамеренного банкротства в отношении ЗАО «РЛК».

В этом экспертном заключении даны ответы на все вопросы относительно отсутствия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. Данное заключение противоречий не содержит, все выводы аргументированы, математически обоснованы, исследование проведено с применением общенаучных методов, эконометрических,

статистических, факторных методов в чётком соответствии с действующим российским законодательством.

В данном случае, кредитор не обосновал необходимость проведения судебной экспертизы по выявлению признаков преднамеренного банкротства ЗАО «РЛК», не представил обоснованных аргументов и доказательств нарушений, грубых ошибок, которые могли бы привести независимых экспертов АНО ВО «Институт Экономики и Антикризисного Управления» к неверному выводу о наличии/отсутствии признаков преднамеренности банкротства ЗАО «РЛК».

Довод об отсутствии в материалах дела документов, на основании которых экспертами проводили исследования, опровергаются материалами дела.

На стр.4 представленного конкурсным управляющим экспертного заключения изложен перечень документов, который использовался экспертами при выполнении данного исследования, а именно:

1. Копия анализа финансового состояния ЗАО «Русская лизинговая компания» на 76 листах.

2. Бухгалтерская отчётность ЗАО «Русская лизинговая компания» за 2012-2016 гг., в том числе промежуточный ликвидационный баланс по состоянию на 31.10.2015 г.

3. Промежуточная финансовая отчётность ЗАО «Русская лизинговая компания» за 2013, 2014, 2015 годы по данным внутреннего учёта.

4. Копия аудиторского заключения о бухгалтерской (финансовой) отчётности Закрытого акционерного общества «Русская лизинговая компания» за 2014 год.

5. Копия расшифровки стр. 1230 (Дебиторская задолженность) бухгалтерского баланса на 31.12.2015 по данным бухгалтерского учёта.

6. Копия расшифровки стр. 2120 (Себестоимость продаж) отчёта о финансовых результатах за 2015 г.

7. Копия расшифровки стр. 2350 (Прочие расходы) отчёта о финансовых результатах за 2015 г.

8. Копия расшифровки стр. 1170 (Финансовые вложения) бухгалтерского баланса на 31.12.2015 по данным бухгалтерского учёта.

9. Копия расшифровки стр. 1170 (Финансовые вложения) бухгалтерского баланса на 31.12.2014 по данным бухгалтерского учёта.

Ю.Копия справки «Список аффилированных лиц Закрытого Акционерного общества «Русская Лизинговая компания»» по состоянию на 20 июля 2015 г., подписанная Первым заместителем директора ЗАО «РЛК» Зыковой В.А. и скреплённой печатью.

11.Выписка из ЕГРЮЛ Закрытое акционерное общество "РУССКАЯ ЛИЗИНГОВАЯ КОМПАНИЯ".

12.Копия реестра договоров за 2014, 2015,2016 год.

13.Копии договоров, заключенные должником в период, предшествующий возбуждению производства по делу о несостоятельности (банкротстве) с 31.12.2012 г. по 31.12.2015 г., а также документы, подтверждающие фактические обстоятельства исполнения обязательств по сделкам.

14.Материалы судебных процессов должника.

Все указанные приложения были представлены в материалы дела.

В апелляционной жалобе кредитор также ссылается на несоответствие анализа финансового состояния Должника, выполненного Конкурсным управляющим, и Заключения АНО ВО «ИЭАУ», проведенное 15.12.2017 г. в целях выявления признаков преднамеренного банкротства ЗАО «РЛК», требованиям, установленным Правилами проведения финансового анализа и Временным Правилам проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными Постановлением

Правительства РФ от 25.06.2003 г. № 367, от 27.12.2004 № 855. Данные доводы отклоняются судом апелляционной инстанции.

Арбитражным управляющим выбран период с 31.12.2013 по 31.12.2015, о чем указано на стр.34-41 Финансового анализа Должника, что полностью совпадает с требованиями п.6 Временных правил, а также пп.д. п.6 Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа (утв. постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. N 367). Все коэффициенты были рассчитаны в соответствии данными бухгалтерской отчетности и с формулами, установленными нормативно-правовыми актами. В целях выполнения требований Ст. 20.3 (п.4) Федерального закона РФ №127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которым при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, конкурсный управляющий, реализуя свои процессуальные права, обратился к экспертам в целях получения разъяснений и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу рассматриваемого арбитражным судом дела о несостоятельности ЗАО «Русская лизинговая компания». Для проведения исследования и подготовки экспертного заключения перед экспертом поставлен следующий вопрос: имеются ли признаки преднамеренного банкротства ЗАО «Русская лизинговая компания? Экспертами не были обнаружены аффилированность в сделках, создание искусственной кредиторской задолженности, недостоверность бухгалтерской отчетности, вывод активов. Экспертами были выявлены периоды существенного ухудшения значений 2-х и более коэффициентов и в эти периоды проанализированы сделки и действия органов управления Должника, по результатам чего был сделан вывод об отсутствии признаков преднамеренного банкротства в отношении ЗАО «Русская лизинговая компания.

Довод о том, что заключение экспертов АНО ИЭАУ, представленное конкурсным управляющим в материалы дела при рассмотрении спора в 1-й инстанции, является ненадлежащим в силу ст. 82 АПК РФ доказательством, данный довод также подлежит отклонению. Данная норма не может быть применена к представленному конкурсному управляющим заключению ввиду того, что исследование документов производилось вне рамок судебной экспертизы. Также суд апелляционной инстанции учитывает что у экспертов имелась вся информация для полного, объективного и научно обоснованного исследования. Годовая бухгалтерская отчетность Должника имеется в открытом доступе в сети Интернет. Поквартальная бухгалтерская отчетность полностью представлена конкурсному управляющему и, соответственно, экспертам, а также доступна и другим лицам, участвующим в деле.

Заявитель ошибочно утверждает, что экспертами были решены вопросы права. Вопросы права экспертами не решались и не могли решаться, т.к. это не являлось предметом экспертизы, исследовались финансовые и экономические показатели Должника, анализировались сделки Должника, Коэффициенты рассчитаны математически в соответствии с Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, полученные результаты проанализированы в соответствии с методикой, изложенной во Временных правилах проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. Эксперты не проводили оценку сделок Должника, а проводили их анализ на стр.32-47 Экспертного заключения. Для ответа на вопрос о признаках преднамеренного банкротства эксперты привели диспозицию норм, содержащихся в УК РФ и КоАП РФ. Эксперты руководствовались исключительно законодательным содержанием данных нормы.

Таким образом, доводы изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены определения Арбитражного суда г. Москвы.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений. Заявителем апелляционной жалобы не представлено доказательств, обосновывающих свои требования, толкование же в апелляционной жалобе нормативных правовых актов является ошибочным. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 05.02.2018 по делу № А40-138396/15 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Банк ВТБ ПАО – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Р.Г. Нагаев

Судьи:

А.Н. Григорьев

И.М. Клеандров