

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва
29 ноября 2018г.

Дело № А40-51687/12-70-138 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 22 ноября 2018г.
Определение в полном объеме изготовлено 29 ноября 2018г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Кондрат Е.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коробковой С.Г.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Клиника-М» о привлечении к субсидиарной ответственности Устругова Юрия Леонидовича, Левина Валерия Элиевича
по делу о банкротстве Общества с ограниченной ответственностью «Клиника-М» (ИНН/ОГРН 7710393849/1037710076084),

при участии: представитель ООО «РИН» - Шульга И.Ю. (паспорт, доверенность от 01.12.2017), представитель ЗАО «Клиника» - Урусов А.С. (паспорт, доверенность от 28.02.2018), представитель Левина Валерия Элиевича и Ворста Вадима Николаевича – Серебряный А.Е. (паспорт, доверенность), представитель Попова А.А. – Кириченко И.С. (паспорт, доверенность от 09.03.2016), представитель Сороки В.В. – Филатов А.С. (паспорт, доверенность от 13.11.2017) и Файзрахманов К.Р. (удостоверение, доверенность от 13.11.2017),

Установил: Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2012г. в отношении должника ООО «Клиника-М» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Мочалина Любовь Павловна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 января 2013 г. по делу №А40-51687/12-70-138 «Б» Общество с ограниченной ответственностью «Клиника-М» (ИНН/ОГРН 7710393849/1037710076084) признано несостоятельным (банкротом).

В отношении Общества с ограниченной ответственностью «Клиника-М» (ИНН/ОГРН 7710393849/1037710076084) открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Клиника-М» (ИНН/ОГРН 7710393849/1037710076084) суд утвердил Мочалину Любовь Павловну, члена НП «СМСОАУ», ОГРН ИП 304770001248733, рег. номер 10, адрес для направления корреспонденции: 117042, г. Москва, а/я 108.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2015г. Мочалина Любовь Павловна отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Клиника-М».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2015г. конкурсным управляющим ООО «Клиника-М» суд утвердил Мочалина Романа Викторовича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2017 г. суд освободил Мочалина Романа Викторовича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Клиника-М». Конкурсным управляющим ООО «Клиника-М» суд

утвердил Ангелова Александра Валерьевича, члена Ассоциации МСОПАУ, ИНН 5043044556048, рег.номер: 426, адрес для направления корреспонденции: 115211, г. Москва, Каширское шоссе, д.53, кв. 581.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2018 г. (резолютивная часть) суд отстранил арбитражного управляющего Ангелова Александра Валерьевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Клиника-М» (ИНН/ОГРН 7710393849/1037710076084).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2018 г. (резолютивная часть) конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Клиника-М» суд утвердил члена СРО «Авангард» Шуляковскую Елену Евгеньевну, почтовый адрес: 105062, г. Москва, ул. Макаренко, д. 5 стр. 1а, оф. 3).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2018 г. (резолютивная часть) Конкурсным управляющим суд утвердил Гончарова Романа Викторовича (адрес: 123317, г.Москва, ул.Антонова-Овсеенко, д.15, стр.1).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2018 г. суд выделил в отдельное производство заявление конкурсного управляющего ООО «Клиника-М» о привлечении к субсидиарной ответственности Устругова Юрия Леонидовича, Левина Валерия Элиевича.

В настоящем судебном заседании по существу рассматривалось заявление конкурсного управляющего ООО «Клиника-М» о привлечении к субсидиарной ответственности Устругова Юрия Леонидовича, Левина Валерия Элиевича.

Ответчик Устругов Юрий Леонидович и конкурсный управляющий в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их уведомления в порядке ст. 121-124 АПК РФ. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121-124, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

Как следует из доводов заявления, требования конкурсного управляющего основаны на подготовленном им Заключении о финансовом состоянии должника и заключении о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, где, по мнению заявителя, установлен факт искажения данных бухгалтерской отчетности должника, выразившийся в не отражении начисленных процентов по заключенным договорам займа, в том числе от 25.07.2007 с Висящевой Еленой Валентиновной, от 23.10.2001 с Ворстом Вадимом Николаевичем, от 24.03.2005 с Деревенец Владимиром Алексеевичем, от 24.03.2005 с Поповым Александром Анатольевичем, от 08.09.2009 с ЗАО «Клиника», что, по мнению конкурсного управляющего, привело к недостоверному отражению финансового состояния должника.

Конкурсный управляющий считает, что факт недостоверного отражения в бухгалтерском учете должника расчетов по предоставленным долгосрочным займам, а именно – не начисление процентов по ним привел к искажению показателей бухгалтерской отчетности и завышению величины чистых активов.

Как полагает заявитель, располагая сведениями о финансовом состоянии должника с учетом заключенных договоров займа от 25.07.2007 с Висящевой Еленой Валентиновной, от 23.10.2001 с Ворстом Вадимом Николаевичем, от 24.03.2005 с Деревенец Владимиром Алексеевичем, от 24.03.2005 с Поповым Александром Анатольевичем, от 08.09.2009 с ЗАО «Клиника», о невозможности исполнения должником принятых на себя обязательств, генеральным директором должника Левиным В.Э., подписаны дополнительные соглашения от 10.05.2010г., предусматривающие начисление и выплата неустойки за каждый день просрочки из расчета 1% от суммы задолженности за каждый день просрочки. Такой размер неустойки, составляющий 365% годовых, по мнению заявителя, несоразмерен последствиям нарушения обязательства и направлен на причинение существенного вреда кредиторам.

Также, из доводов письменных пояснений конкурсного управляющего следует, что бывшими руководителями должника не передавались документы по имуществу должника, а именно по медицинскому оборудованию, что, по мнению заявителя, затруднило проведение банкротных процедур.

Учитывая изложенное, конкурсный управляющий считает, что наличие обстоятельств, предусмотренных подпунктами 1 и 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, свидетельствует о невозможности полного погашения требований кредиторов по вине генеральных директоров ООО «Клиника-М» Устругова Ю.Л. и Левина В.Э. и просит привлечь солидарно Устругова Ю.Л. и Левина В.Э. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Клиника-М», производство по определению размера ответственности приостановить до проведения расчетов с кредиторами.

Представитель ООО «РИН» заявление поддержал в полном объеме, просит заявленные требования удовлетворить.

Представитель ЗАО «КЛИНИКА» возражал против удовлетворения требований заявителя по доводам, изложенным в письменных пояснениях, ссылается на судебную финансово-экономическую экспертизу, проведенную во исполнение определения Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2018г., результаты которой, по мнению кредитора, доказывают отсутствие действий (бездействий) Левина В.Э., Устругова Ю.Л., предусмотренных подп. 1, 1 п.2 ст.61.11 Закона о банкротстве.

Как следует из доводов письменных пояснений, представитель ЗАО «Клиника» считает, что конкурсным управляющим пропущен срок исковой давности на подачу настоящего заявления, в обоснование чего ссылается на положения п.5 ст.61.14 Закона о банкротстве.

Представитель Левина Валерия Элиевича с заявлением не согласен, просит отказать в его удовлетворении.

Конкурсный управляющий возражал относительно доводов ЗАО «Клиника», Левина В.Э. согласно правовой позиции, изложенной в письменных пояснениях, пояснил, что между датой, когда конкурсный управляющий Ангелов А.В. узнал о нарушениях контролирующих должника лиц (22.08.2017 г.) и датой подачи соответствующего заявления в Арбитражный суд города Москвы(19.04.2018 г.), прошло менее восьми месяцев, в связи с чем полагает, что заявление о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц подано конкурсным управляющим Ангеловым А.В. с соблюдением сроков, указанных в ст. ст. 196 и 200 ГК РФ, ст. 61.14 Закона о банкротстве.

Изучив материалы дела, оценив представленные документы, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно положениями части 1 статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как предусмотрено п.3 ст. 4 Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Как следует из материалов дела, заявление конкурсного управляющего должника Ангелова А.В. о привлечении к субсидиарной ответственности солидарно Левина В.Э. и Устругова Ю.Л. поступило в суд 19.04.2018г. (согласно почтовому штемпелю).

Таким образом, к рассматриваемому спору подлежат применению положения Главы III.2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЯ ДОЛЖНИКА И ИНЫХ ЛИЦ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ (введена Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как предусмотрено п.1 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с п.2 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с п.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств, в частности, когда: документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы; документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

Согласно абз. 2 п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения размера субсидиарной ответственности, также имеет значение и причинно-следственная связь между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Таким образом, бывший руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности при доказанности совокупности следующих условий:

- объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения бывшим руководителем обязательств по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации;

- вины бывшего руководителя должника, исходя из того, принял ли он все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (п. 1 ст. 401 ГК РФ);

- причинно-следственной связи между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения руководителем должника обязательства по передаче конкурсному управляющему документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину руководителя, исходя из того, принял ли он все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, согласно представленным документам и сведениям из ЕГРЮЛ, в период с октября 2010г. по октябрь 2012г. обязанности руководителя должника исполнял Устругов Юрий Леонидович, в период с августа 2009г. по октябрь 2010г., с октября 2012г. по январь 2013г. - обязанности руководителя должника исполнял Левин Валерий Элиевич.

В настоящем судебном заседании, на вопрос суда, принимал ли Левин В.Э. от Устругова Ю.Л. документацию, представитель Левина Валерия Элиевича пояснил, что принимал.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 января 2013 г. по делу №А40-51687/12-70-138 «Б» Общество с ограниченной ответственностью «Клиника-М» (ИНН/ОГРН 7710393849/1037710076084) признано несостоятельным (банкротом).

Указанным решением суд обязал руководителя должника в течение трех дней передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему. Акт приема-передачи представить в суд.

Как следует из доводов заявителя, конкурсными управляющими Ангеловым А.В. 18.04.2018 г. и Шуляковской Е.Е. 10.07.2018 г. направлялись запросы о предоставлении руководителем должника документов во исполнение п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве, а также решения Арбитражного суда г. Москвы от 22.01.2013 г. по делу № А40-51687/2012. Ответы не были получены.

Конкурсным управляющим Шуляковской Е.Е. был получен и направлен в службу судебных приставов исполнительный лист на принудительное исполнение Левиным В.Э. решения Арбитражного суда г. Москвы от 22.01.2013 г. по делу № А40-51687/2012.

В то же время, в настоящем судебном заседании на вопрос суда, получали ли бывшие арбитражные управляющие Мочалина Л.П., Мочалин Р.В., Ангелов А.В. исполнительный лист, Представитель Попова А.А. пояснил, что бывшие арбитражные управляющие Мочалина Л.П., Мочалин Р.В., Ангелов А.В. исполнительный лист не получали. Доказательств обратного, в нарушение ст.65 АПК РФ, материалы дела не содержат.

Как предусмотрено п.47 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" в случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам

частей 4 и 6 - 12 статьи 66 АПК РФ (при этом для временного управляющего истребуются заверенные руководителем должника копии документов, а для конкурсного управляющего - оригиналы документов и сами ценности). В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (часть 9 статьи 66 АПК РФ). В случае необходимости суд вправе также истребовать их и у бывших руководителей должника, а также у других лиц, у которых имеются соответствующие документы.

Ответственность, предусмотренная в случае неисполнения ст.126 закона о банкротстве, в совокупности с обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию, направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности формирования конкурсной массы должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Между тем, основанием для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности является не только вина названного лица, но и причинно-следственная связь между действиями указанного лица и последующим банкротством должника, наличие которой с учетом распределения бремени доказывания, согласно ст. 65 АПК РФ, подлежит доказыванию лицом, обратившимся с таким требованием в суд.

Таким образом, представленные доказательства не позволяют сделать достоверный вывод о том, что бездействие руководителя должника послужило препятствием для формирования конкурсной массы.

Кроме того, в настоящем обособленном споре конкурсный управляющий не раскрывал объем принятых мер к отысканию имущества должника.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии причинно-следственной связи между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением), бездействием руководителя должника и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Также, с учетом доводов, изложенных в заявлении конкурсного управляющего относительно Анализа финансово-экономического состояния должника, суд обращает внимание на следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 22.12.2017г. конкурсный кредитор ЗАО «КЛИНИКА» обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о назначении судебной финансово-экономической экспертизы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2018г. по делу №А40-51687/12-70-138 «Б» о банкротстве ООО «Клиника-М» назначена судебная финансово-экономическая экспертиза.

25.07.2018г. в Арбитражный суд г. Москвы поступило Экспертное заключение от 24.07.2018г., из выводов которого следует, что ООО «Клиника-М» ООО не утратило платёжеспособность и финансовую устойчивость, поэтому следует говорить о причинах возбуждения дела о банкротстве в отношении ООО «Клиника-М», которыми стали: Корпоративный конфликт между участниками ООО «Клиника-М», один из которых препятствует выходу ООО «Клиника-М» в постинвестиционную (доходную) стадию генерации выручки и обычной хозяйственной деятельности; несовпадение по срокам исполнения обязательств по кредитам и начала доходной стадии инвестиционного бизнес-проекта из-за сложившейся неблагоприятной комбинации внешних и внутренних факторов.

Также, эксперт пришёл к выводу, что ООО «Клиника-М» оставалось платёжеспособным до 09 апреля 2012 года, т.е. до принятия заявления аффилированного кредитора о признании ООО «Клиника-М» банкротом. Поэтому

исходя из анализа показателей платёжеспособности должника, анализа документов, представленных судом эксперту для исследования, а также информации из официальных открытых источников, эксперт не усматривает до второй половины 2011 года наличия каких-либо действий или сделок руководителей ООО «Клиника-М» и учредителей, которые привели к неплатёжеспособности Общества.

На основании выполненного исследования по предмету вопроса №8 экспертом не выявлены факты фальсификации и искажения бухгалтерской отчетности должника.

Указанные обстоятельства изложены также в Определении Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2018г. по делу № А40-51687/12-70-138 «Б».

При этом, доказательств оспаривания Экспертного заключения от 24.07.2018г. материалы дела не содержат.

Как предусмотрено п.10 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

При этом, необходимо принимать во внимание обстоятельства, связанные с принятием руководителем общества всех мер для исполнения обязанностей, перечисленных в пункте 1 статьи 6, пункте 3 статьи 17 Закона о бухгалтерском учете, а также выяснять, проявлялись ли при принятии данных мер требуемые степени заботливости и осмотрительности.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Учитывая изложенное, а также по результатам исследования и оценки представленных в материалы заявления доказательств, доводов сторон, суд приходит к выводу о недоказанности условий, необходимых для привлечения руководителей должника к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 61.11 Закона о банкротстве.

Также, учитывая заявленное кредитором и ответчиком ходатайство процессуального характера (о пропуске срока исковой давности), суд приходит к следующим выводам.

В силу пункта 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве, заявление о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным главой III.2 Закона о банкротстве, может быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу

такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) и не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.

В случае пропуска срока на подачу заявления по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом, если не истекло два года с момента окончания срока, указанного в абзаце первом настоящего пункта.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 58 Постановление Пленума N 53, сроки, указанные в абзаце первом пункта 5 и абзаце первом пункта 6 статьи 61.14 Закона о банкротстве, являются специальными сроками исковой давности (пункт 1 статьи 197 ГК РФ), начало течения которых обусловлено субъективным фактором (моментом осведомленности заинтересованных лиц). При этом, данные сроки ограничены объективными обстоятельствами: они в любом случае не могут превышать трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) или со дня завершения конкурсного производства и десяти лет со дня совершения противоправных действий (бездействия).

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 января 2013 г. по делу №А40-51687/12-70-138 «Б» Общество с ограниченной ответственностью «Клиника-М» (ИНН/ОГРН 7710393849/1037710076084) признано несостоятельным (банкротом).

В отношении Общества с ограниченной ответственностью «Клиника-М» (ИНН/ОГРН 7710393849/1037710076084) открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Клиника-М» (ИНН/ОГРН 7710393849/1037710076084) суд утвердил Мочалину Любовь Павловну, члена НП «СМСОАУ», ОГРН ИП 304770001248733, рег. номер 10, адрес для направления корреспонденции: 117042, г. Москва, а/я 108.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2015г. Мочалина Любовь Павловна отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Клиника-М».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2015г. конкурсным управляющим ООО «Клиника-М» суд утвердил Мочалина Романа Викторовича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2017 г. суд освободил Мочалина Романа Викторовича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Клиника-М». Конкурсным управляющим ООО «Клиника-М» суд утвердил Ангелова Александра Валерьевича, члена Ассоциации МСОПАУ, ИНН 5043044556048, рег.номер: 426, адрес для направления корреспонденции: 115211, г. Москва, Каширское шоссе, д.53, кв. 581.

Таким образом, с момента признания должника несостоятельным (банкротом) – 22.01.2013г. и до момента обращения конкурсного управляющего Ангелова А.В. с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности – 19.04.2018г. прошло более 5 (пяти) лет.

Учитывая изложенное, и то, что в данном случае в качестве оснований для привлечения к субсидиарной ответственности ответчикам вменяются в вину конкретные деяния, совершенные в 2001г., 2005г. и 2009г., а также то, что заявление о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности в связи совершением названных деяний подано в арбитражный суд 19.04.2018г., то есть по истечении 9-17 лет с момента совершения инкриминируемых ответчикам деяний, по истечении 4-12 лет - с момента введения конкурсного производства, учитывая, что в период с 22.01.2013г. (введение конкурсного производства) и до 19.04.2018г. (дата обращения с настоящим заявлением), то есть в течение 5 лет три арбитражных управляющих,

последовательно исполнявших обязанности конкурсного управляющего должника, не предпринимали никаких действий по подаче в установленном порядке заявлений о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, при том, что о совершении ответчиками спорных деяний они должны были узнать по итогам процедуры наблюдения и результатам анализа финансово-хозяйственной деятельности должника, а никаких объективных препятствий к подаче указанного заявления не имелось, суд полагает, что в связи с тем, что с момента введения конкурсного производства прошло более 5 (пяти) лет, следовательно, настоящее заявление конкурсного управляющего было подано по истечении указанного объективного предельного срока давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению контролирующего должника лица, сделанному до вынесения определения о приостановлении производства по делу, содержащего вывод о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, определения о привлечении к ответственности (если производство по обособленному спору не приостанавливалось), решения о привлечении к ответственности (если спор разрешен вне рамок дела о банкротстве) (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности").

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что конкурсным управляющим пропущен срок для обращения с заявлением о привлечении субсидиарной ответственности. При этом, ходатайство о восстановлении пропущенного срока при рассмотрении обособленного спора в суд заявлено не было, конкурсный управляющий не был лишен возможности обратиться в установленный законом срок с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности должника.

Принимая во внимание изложенное, заявление конкурсного управляющего удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.10, ст.126, 129 Федерального Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 8, 11, 12, 15, 56 ГК РФ, ст. ст. 4, 64-66, 71, 75, 123, 156, 167-171, 184-186 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Клиника-М» о привлечении к субсидиарной ответственности Устругова Юрия Леонидовича, Левина Валерия Элиевича отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в 14-дневный срок со дня изготовления в полном объеме.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

Е.Н. Кондрат