



РЕШЕНИЕ

город Омск
12 ноября 2019 года

№ дела А46-3883/2019

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Солодкевича И.М. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Цыгановой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании, состоявшемся 28 октября – 5 ноября 2019 года, дело по заявлению закрытого акционерного общества «Сибирский центр ценообразования в строительстве, промышленности и энергетике» (основной государственный регистрационный номер 1025500992263, идентификационный номер налогоплательщика 5504030998, место нахождения: 644043, Омская область, город Омск, улица Октябрьская, дом 33) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска (основной государственный регистрационный номер 1045504039184, идентификационный номер налогоплательщика 5503085553, место нахождения: 644052, Омская область, город Омск, улица 24-я Северная, дом 171А) о признании решения № 08-18/1014 от 17.08.2018 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области № 16-22/17242@ от 16.11.2018) частично недействительным,

при участии в судебном заседании:

от закрытого акционерного общества «Сибирский центр ценообразования в строительстве, промышленности и энергетике» – Афанасьева А.А. (доверенность от 22.05.2019 сроком действия 3 года, удостоверение), Кениха В.В. (доверенность от 26.03.2019 сроком действия 3 года, паспорт), Ермаковой Е.А. (доверенность от 23.05.2019 сроком действия 3 года, паспорт), Яровой Н.Б. (доверенность от 19.04.2019 сроком действия 3 года, паспорт);

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска – Савиных С.Б. (доверенность от 26.12.2018 сроком действия до 20.01.2020, удостоверение; до объявления перерыва в судебном заседании), Базарновой Е.А. (доверенность от 15.01.2019 сроком действия по 31.01.2020, удостоверение), Бурзинской Е.В. (доверенность от 23.05.2019 сроком действия по 31.12.2019, удостоверение), Приймака В.Н. (доверенность от 26.12.2018 сроком действия до 20.01.2020, удостоверение; после окончания перерыва в судебном заседании),

установил:

закрытое акционерное общество «Сибирский центр ценообразования в строительстве, промышленности и энергетике» (далее также – ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ», заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска (далее также – ИФНС России № 1 по Центральному административному округу г. Омска, заинтересованное лицо, инспекция, налоговый орган) о признании решения № 08-18/1014 от 17.08.2018 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области (далее – УФНС России по Омской области) № 16-22/17242@ от 16.11.2018) недействительным.

В судебном заседании размер требования ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), уменьшен (из предмета оспаривания исключено предложение решением № 08-18/1014 от 17.08.2018 уплатить 49 р. пеней за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц). В остальной части требование обществом поддержано по основаниям, изложенным в заявлении, пояснениях и

объяснениях, а ИФНС России № 1 по Центральному административному округу г. Омска – не признано по мотивам, приведённым в обжалованном решении (с учётом решения УФНС России по Омской области № 16-22/17242@ от 16.11.2018), решении Федеральной налоговой службы (далее – ФНС России) № СА-4-9/7929@ от 24.04.2019, отзыве, дополнениях и пояснениях.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, суд установил следующее.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по всем налогам и сборам за 2014 – 2015 гг.

По её итогам 23.04.2018 составлен акт № 08-18/1006ДСП, а 17.08.2018 (после завершения дополнительных мероприятий налогового контроля, с участием налогоплательщика, отклонив его возражения на акт) принято решение № 08-18/1014 (т. 1 л.58-153, т. 2 л. 1-79).

Им заявителю предложено уплатить: 13 798 546 р. налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 1, 2, 3, 4 кварталы 2014 г., 2, 4 кварталы 2015 г. (2 435 890 р. за 1 квартал 2014 г., 686 441 р. за 2 квартал 2014 г., 2 081 258 р. за 3 квартал 2014 г., 3 192 668 р. за 4 квартал 2014 г., 572 034 р. за 2 квартал 2015 г., 4 830 255 р. за 4 квартал 2015 г.), 4 964 090 р. пеней за несвоевременную уплату НДС за 1, 2, 3, 4 кварталы 2014 г., 2, 4 кварталы 2015 г., 67 529 р. штрафа за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ), выразившегося в неполной уплате НДС за 2, 4 кварталы 2015 г., 9 329 175 р. налога на прибыль за 2014 г., 6 002 542 р. налога на прибыль за 2015 г., 5 444 703 р. пеней за несвоевременную уплату налога на прибыль за 2014, 2015 гг., 191 647 р. штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату налога на прибыль за 2014, 2015 гг., 49 р. пеней за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц.

Решением УФНС России по Омской области № 16-22/17242@ от 16.11.2018 (т. 2 л. 131-147) решение ИФНС России № 1 по Центральному административному округу г. Омска № 08-18/1014 от 17.08.2018 отменено в части возложения на ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» обязанности уплатить 416 658 р. налога на прибыль за 2014 г., 1 274 374 р. налога на прибыль за 2015 г., пеней, приходящихся на эту часть, 21 137 р. 90 к. штрафа.

Решением ФНС России № СА-4-9/7929@ от 24.04.2019 (т. 10 л. 20-36) жалоба налогоплательщика на решение ИФНС России № 1 по Центральному административному округу г. Омска № 08-18/1014 от 17.08.2018 (в редакции решения УФНС России по Омской области № 16-22/17242@ от 16.11.2018) оставлена без удовлетворения.

С учётом изменений, внесённых в решение ИФНС России № 1 по Центральному административному округу г. Омска № 08-18/1014 от 17.08.2018 решением УФНС России по Омской области № 16-22/17242@ от 16.11.2018, обществу по результатам оценки документов, отражающих его хозяйственные операции с обществами с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» (далее – ООО «СтройХолдинг»), «Агростроймаш» (далее – ООО «Агростроймаш»), «Акварин» (далее – ООО «Акварин»), «ПрофиСнаб» (далее – ООО «ПрофиСнаб»), предложено уплатить дополнительно к исчисленным им обязательным платежам 13 753 546 р. НДС, 4 964 060 р. пеней за его несвоевременную уплату, 67 529 р. штрафов за его неполную уплату, 13 640 684 р. налога на прибыль, 4 952 582 р. пеней за его несвоевременную уплату, 170 509 р. штрафов за его неполную уплату.

Не соглашаясь с решением ИФНС России № 1 по Центральному административному округу г. Омска № 08-18/1014 от 17.08.2018 (в редакции решения УФНС России по Омской области № 16-22/17242@ от 16.11.2018) в указанной выше части, ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании означенного решения в этой части недействительным.

Суд удовлетворяет требование ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» в части, основываясь на следующем.

Из решения ИФНС России № 1 по Центральному административному округу г. Омска № 08-18/1014 от 17.08.2018 и решения УФНС России по Омской области № 16-22/17242@ от 16.11.2018 следует, что претензии фискальных органов основаны на выводе об уменьшении обществом суммы НДС, подлежащего уплате, на сумму НДС, уплаченного им ООО «СтройХолдинг», ООО «Агростроймаш», ООО «Аквамарин», ООО «ПрофиСнаб», вопреки пункту 1 статьи 171, пункту 2 статьи 171, пункту 1 статьи 172 НК РФ и включении в расходы при исчислении налога на прибыль, причитающегося к уплате, в нарушение статьи 247, пункта 1 статьи 252 НК РФ затрат на привлечение перечисленных контрагентов к выполнению работ по формированию территориальных сметно-нормативных баз ценообразования в строительстве и ремонте технологического и энергетического оборудования, взятых на себя налогоплательщиком договорами и контрактами с третьими лицами.

Данный вывод со ссылкой на пункты 1, 4, 5, 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53) основан (в общем) на том, что:

– объявленные в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) директорами поименованных выше организаций: Бердышев А.А. (ООО «СтройХолдинг») – заявил о номинальном участии в деятельности этой организации, Горлачев С.М. (ООО «Агростроймаш») – уклонился от явки для дачи показаний, Михайлов А.А. (ООО «Аквамарин») – отказался от дачи показаний, Янкин Н.В. (ООО «ПрофиСнаб») – не дал ясных показаний о деятельности этой организации;

– у ООО «СтройХолдинг», ООО «Агростроймаш», ООО «Аквамарин», ООО «ПрофиСнаб» отсутствовали необходимые для выполнения порученных им работ условия;

– ООО «СтройХолдинг», ООО «Агростроймаш», ООО «Аквамарин», ООО «ПрофиСнаб» в проверяемом периоде по адресам, заявленным в ЕГРЮЛ, не находились, работы, выполненные для ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ», с видами деятельности, для осуществления которых они были учреждены, не соотносятся;

– операции, отраженные в выписках о движении денежных средств по расчётным счетам, свидетельствуют об осуществлении ООО «СтройХолдинг», ООО «Агростроймаш», ООО «Аквамарин», ООО «ПрофиСнаб» реальной финансово-хозяйственной деятельности, поскольку из них не усматривается траты на услуги связи, Интернета, почтовую пересылку, коммунальные услуги и т.п., но имеются операции транзитного характера – по перечислению денежных средств на счета третьих лиц вне связи с работами, выполненными для ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ»;

– отсутствие личного знакомства руководителей и других работников налогоплательщика с лицами, выступавшими от ООО «СтройХолдинг», ООО «Агростроймаш», ООО «Аквамарин», ООО «ПрофиСнаб», а также отсутствие осведомлённости об их привлечении у работников ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ»;

– наличие (первоначально) у ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» условий для выполнения работ, оформленных от имени ООО «СтройХолдинг», ООО «Агростроймаш», ООО «Аквамарин», ООО «ПрофиСнаб», самостоятельно, а впоследствии (при рассмотрении апелляционной жалобы) – с привлечением сторонних лиц, но при меньших затратах.

Между тем, из статьи 247, пункта 1 статьи 252 НК РФ заинтересованным лицом сделано верное заключение, что при исчислении налога на прибыль налогоплательщик вправе уменьшить полученные доходы на сумму расходов, произведенных им в связи с совершением хозяйственных операций, условием признания понесенных организацией

расходов при исчислении налога на прибыль является реальное совершение хозяйственных операций, которые повлекли соответствующие затраты. То есть юридически значимым является достоверность экономического содержания хозяйственной операции (наличие расходов, их размер), а не идентификация контрагента, в связи с привлечением которого возникли расходы.

В силу пункта 2 статьи 171, пункта 1 статьи 172 НК РФ для признания правомерным применения налоговых вычетов по НДС значимым представляется не только приобретение товаров (работ, услуг), их принятие налогоплательщиком к учету, реальность хозяйственных операций, но и, принимая во внимание косвенную природу НДС и право на применение налогового вычета лишь если он предъявлен плательщиком НДС, выставлен ли счет-фактура (предъявлен ли выделенный в нём НДС) именно тем лицом, какое отражено в нём.

При этом законодательство РФ о налогах и сборах исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики, поэтому на налоговом органе, оспаривающим реальность совершенных налогоплательщиком операций и обоснованность полученной в связи с этим налоговой выгоды, лежит бремя доказывания обстоятельств, которые могут свидетельствовать о невозможности осуществления спорных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, а на налогоплательщике, напротив, соответствия операций, оформленных им оправдательными документами, предложенными налоговому органу, на основании которых они были учтены в налоговом учёте, действительности.

ИФНС России № 1 по Центральному административному округу г. Омска сформировано утверждение о том, что обстоятельства, указывающие на нереальность хозяйственных операций между заявителем и ООО «СтройХолдинг», ООО «Агростроймаш», ООО «Аквamarin», ООО «ПрофиСнаб», установлены.

Однако суд исходя из обозначенного выше распределения бремени доказывания, видит иную оценку содержащихся в деле доказательств и установленных из них обстоятельств, считает, что они (имеющиеся доказательства и следующие из них обстоятельства) не позволяют на законном основании согласиться с заинтересованным лицом, что обязательства ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» по налогу на прибыль полностью, по НДС – по хозяйственным операциям с ООО «СтройХолдинг», ООО «Агростроймаш», определённые инспекцией по результатам налоговой проверки и их ревизии вышестоящими налоговыми органами, достоверны, соответствуют действительным обязательствам заявителя и приведённым выше нормам законодательства РФ о налогах и сборах.

Обращаясь к налогу на прибыль, суд отмечает правомерность утверждения заинтересованного лица о необходимости вне зависимости от обстоятельств, выявленных при проведении налоговой проверки, позволяющих иметь состоятельные сомнения в достоверности оправдательных документов, представленных налогоплательщиком в подтверждение обоснованности использованной им налоговой выгоды, определения расходов налогоплательщика.

Поэтому, имея сомнения в том, что субподрядные работы, выполненные, по заявлению налогоплательщика, ООО «СтройХолдинг», ООО «Агростроймаш», ООО «Аквamarin», ООО «ПрофиСнаб», налоговый орган не вправе полностью исключить из состава затрат расходы, связанные с осуществлением таких работ, если только не докажет, что таковые уже учтены налогоплательщиком при исчислении налогооблагаемой базы.

Доказательств того, что расходы по операциям с перечисленными контрагентами учтены ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» в составе иных затрат, уменьшивших налогооблагаемую прибыль, материалы дела не содержат, в связи с чем для признания ИФНС России № 1 по Центральному административному округу г. Омска, выполнившей требования части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ, последней, а также вышестоящими

налоговыми органами, производившими ревизию принятого ею решения, должны были быть исчислены расходы общества на выполнение спорных работ (пункт 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»).

Заявителем получено заключение, подготовленное 12.02.2019 доктором экономических наук, профессором департамента «Антикризисное управление и финансы» автономной некоммерческой организации высшего образования «Институт экономики и антикризисного управления», департамента налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» Ряховским Д.И., кандидатом экономических наук, профессором департамента «Антикризисное управление и финансы» автономной некоммерческой организации высшего образования «Институт экономики и антикризисного управления» Акуловой Н.Г. (т. 9 л. 112-149), согласно которому для выполнения работ, принятых на себя ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» в 2014-2015 гг., требовалось 372 692 человеко-часа, тогда как общество при имевшемся штате работников было способно к 87 849 человеко-часам.

Данное заключение оставлено заинтересованным лицом применительно к приведённому утверждению без какой-либо достойной критики, от его опровержения инспекция, по сути, отказалась, заявив, что это заключение не подтверждает выполнение работ спорными контрагентами, лица, составившие его, об уголовной ответственности, предусмотренной статьёй 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, не предупреждены. Но, как указано выше, значимым для правильного исчисления налога на прибыль является реальность затрат, связанных с совершением хозяйственной операции (личность контрагента значения не имеет), заключение, предложенное обществом, заключением эксперта, специалиста, полученным в ходе рассмотрения дела судом, не является, потому от лица, выразившего в нём (заключении) свое компетентное (иного не доказано) мнение, подписки – предупреждения об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение не требуется. Рассматриваемое заключение получено ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» без нарушения какой-либо нормы гражданского законодательства РФ (а именно нормами этой отрасли урегулированы отношения заявителя и привлечённых им для дачи заключения лиц), вследствие чего является в анализируемой части в настоящем решении допустимым, относимым и в отсутствии доказательств иного – достоверным письменным доказательством (часть 1 статьи 75 АПК РФ).

Значение оцениваемого заключения состоит в том, что оно свидетельствует о таком обстоятельстве как невозможность ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» выполнить спорные работы самостоятельно, следовательно, при исчислении налога на прибыль в любом случае подлежали выявлению действительные расходы общества, связанные с их (работами) выполнением.

Это заключение подтверждают и подавляющее большинство допрошенных в ходе налоговой проверки работников ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ»: главный специалист отдела энергетического оборудования Беспалов А.В. (протоколы допроса свидетеля от 31.10.2017 – т. 5 л. 96-99, от 19.02.2018 – т. 6 л. 48-52), главный специалист энергетического оборудования Радыгин С.Н. (протокол допроса свидетеля от 30.10.2017 – т. 6 л. 8-11), главный специалист сметного отдела № 2 Федорова О.Г. (протокол допроса свидетеля от 20.02.2018 – т. 6 л. 30-35), начальник отдела ценообразования и смет № 1 Баранник И.И. (протокол допроса свидетеля от 06.02.2018 – т. 6 л. 36-41), главный специалист отдела ценообразования и смет № 1 Бендюков С.Г. (протокол допроса свидетеля от 20.02.2018 – т. 6 л. 42-47), главный специалист сметного отдела № 1 Гайдукова И.Н. (протокол допроса свидетеля от 02.11.2017 – т. 6 л. 53-57, от 19.02.2018 – т. 6 л. 58-62), главный специалист сметного отдела № 1 Дубровина М.Н. (протокол допроса свидетеля от 06.02.2018 – т. 6 л. 63-67), главный специалист отдела сметного нормирования

Корытова Т.П. (протокол допроса свидетеля от 31.10.2017 – т. 6 л. 81-83), ведущий специалист отдела сметного нормирования Миронец О.А. (протокол допроса свидетеля от 10.11.2017 – т. 6 л. 90-95, от 21.02.2018 – т. 6 л. 84-89), главный специалист отдела технологического оборудования Нестеренко А.А. (протокол допроса свидетеля от 20.10.2017 – т. 6 л. 102-106), показавших, что принимали к проверке по работам, порученным ООО «СтройХолдинг», ООО «Агростроймаш», ООО «Аквамарин», ООО «ПрофиСнаб», хотя и с недостатками, но готовые материалы.

Наличие этого обстоятельства (невозможность самостоятельного выполнения спорных работ без привлечения третьих лиц) признано УФНС России по Омской области решением № 16-22/17242@ от 16.11.2018, изменившим решение ИФНС России № 1 по Центральному административному округу г. Омска № 08-18/1014 от 17.08.2018, исчислив расходы, состоящие только в заработной плате, исходя из среднего его размера в Омской области.

Однако суд не находит такой подход в достаточной степени адекватным. Во-первых, он не учитывает иные расходы, присутствующие при выполнении имевшегося вида работ, электричество, расходные материалы и др. Во-вторых, и при расчёте данного вида расходов допущены существенные нарушения, в значительной степени влияющие на его результат. В частности, из состава расходов полностью исключены расходы, связанные с выполнением работ, обозначенных в договорах № РТМ от 20.06.2013, № НМ от 14.08.2013, № ГП от 15.01.2014, № КУР-6 от 12.05.2014, по причине того, что их результат не был сдан ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» их заказчику, в то время как законодательство РФ о налогах и сборах не ставит в зависимость право налогоплательщика учесть расходы при налогообложении прибыли от того, приняты и оплачены ли работы их заказчиком, если эти работы выполнены фактически и соотносятся с деятельностью заявителя (а значит экономически оправданы). Безосновательно уменьшены затраты по договору № УО1 от 01.07.2013. Такие действия аргументированы утверждением о том, что ранее затраты на выполнение такого же объёма работ составили менее заявленного, однако такое заявление ничем не подтверждено, спорные затраты касаются иного оборудования и применительно к установлению нормативов, учитывающих существенно большее количество узлов, оборудования его составляющих. В-третьих, без контраргументов оставлено заявление налогоплательщика о том, что при расчёте расходов в виде стоимости человека-часа, не была принята во внимание нормальная продолжительность рабочего времени работавших в ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» (из неё не были исключены отпуска), соответственно неверно определены часы дополнительно привлечённых для выполнения работ лиц.

Риск от подобных действий налогового органа не может быть возложен на налогоплательщика. Заключение представлено обществом заблаговременно, налоговым органом могла и должна была быть дана содержательная оценка заключения, от чего инспекция воздержалась, о вызове и допросе лиц, составивших заключение (при его неясности для заинтересованного лица), ходатайства заявлено не было, как не последовало и ходатайства о назначении судебной экспертизы, заявления порядке, установленном статьёй 161 АПК РФ, о фальсификации заключения.

В этой связи суд разделяет мнение налогоплательщика, что налоговым органом не доказано, что затраты на выполнение работ заказчиков, объёмы которых были переданы ООО «СтройХолдинг», ООО «Агростроймаш», ООО «Аквамарин», ООО «ПрофиСнаб», менее тех, что были учтены ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» при исчислении налога на прибыль исходя из того документального оформления, что имело место.

Кроме этого, суд считает, что налогоплательщиком опровергнуто заявление заинтересованного лица о том, что работы, порученные им ООО «СтройХолдинг», ООО «Агростроймаш», не были выполнены именно этими контрагентами, что является основанием для вывода суда не только о неправомочности доначисления ИФНС России № 1 по Центральному административному округу г. Омска налога на прибыль, соот-

ветствующих ему пеней и привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ (несмотря на то, что при занятой инспекций позиции действия общества должны были быть квалифицированы ею по пункту 3 статьи 122 НК РФ) за неполную уплату налога на прибыль, но и доначисления по операциям с данными контрагентами НДС, пеней за несвоевременную уплату этого обязательного платежа и применения санкций за его неполную уплату по пункту 1 статьи 122 НК РФ.

Отправным тезисом в отношении ООО «СтройХолдинг» послужили показания Бердышева А.А., данные в ходе проведения предварительного следствия по уголовному делу № 11702520037000029 (протокол допроса свидетеля от 17.10.2017 – т. 9 л. 50-53), состоящие в том, что директором ООО «СтройХолдинг» он согласился стать за вознаграждение, к фактической деятельности этой организации отношения не имел. Однако стоит обратить внимание, что данные показания, хотя и носят в этой части общий характер, но, во-первых, даны при расследовании уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, совершённого лицами, возглавлявшими иную организацию.

Во-вторых, показания Бердышева А.А., на которых акцентировано внимание налоговым органом, опровергаются как самим Бердышевым А.А. в пояснениях, данных им 09.02.2019 адвокату Родионовой С.А. (т. 40 л. 76-79), которой произведён опрос Бердышева А.А. в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», так и при допросе его по поручению суда, рассматривающего настоящее дело, Арбитражным судом Свердловской области, так и показаниями Шурыгина А.В. (протокол допроса свидетеля от 27.06.2018 – т. 6 л. 111-116), подтвердившего знакомство с Бердышевым А.А., рекомендацию его ООО «СтройХолдинг» заявителю, отобранными в ходе налоговой проверки и затем повторенными в протоколе опроса от 05.02.2019 (т. 9 л. 103-104), пояснениями Михалиной С.Н. (протокол опроса от 07.02.2019 – т. 9 л. 81-83), Свитнева А.Б. (протокол опроса от 04.02.2019 – т. 9 л. 84-85), Леденева Н.М. (протокол опроса от 01.02.2019 – т. 9 л. 86-87), Исайчева В.В. (протокол опроса от 04.02.2019 – т. 9 л. 87-88), Плотникова Г.В. (протокол опроса от 07.02.2019 – т. 9 л. 89), имеющих образование, позволяющее выполнить порученные ООО «СтройХолдинг» работы, подтвердившими не только знакомство с Бердышевым А.А., Шурыгиным А.В., но должностными лицами ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» (в основном заместителями генерального директора Артемьевым С.В. и Яровой Н.Б.), а также то, что были привлечены Бердышевым А.А., действовавшим от ООО «СтройХолдинг», по гражданско-правовым договорам для выполнения работ для ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ». Леденевым Н.М., Плотниковым Г.В. пояснения, данные адвокату, повторены суду. В суде осведомлённость об ООО «СтройХолдинг» показала и работница в 2014-2015 гг. ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» Русанова М.Н. (протокол судебного заседания от 18.07.2019 – т. 40 л. 27-28).

О привлечении к выполнению для ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» работ ООО «Агростроймаш» засвидетельствовали: его директор – Горлачев С.М. (протокол опроса от 04.02.2019 – т. 9 л. 96-97), Зайцева С.В. от 10.01.2019 (протокол опроса – т. 9 л. 94-95), допрошенные и судом (протокол судебного заседания от 18.07.2019 – т. 40 л. 20-26), Русанова М.Н. (протокол судебного заседания от 18.07.2019 – т. 40 л. 30-32), Михалина С.Н. (протокол опроса от 07.02.2019 – т. 9 л. 81-83).

Противоречий, тем более существенных, в показаниях лиц, поименованных выше, вопреки мнению заинтересованного суда, суд не усматривает. Они (показания) повторяют друг друга в главном – привлечении ООО «СтройХолдинг» и ООО «Агростроймаш» налогоплательщиком, привлечении ООО «СтройХолдинг» и ООО «Агростроймаш» третьих – физических лиц для выполнения работ, порученных им (ООО «СтройХолдинг» и ООО «Агростроймаш») налогоплательщиком. Акцент внимания налогового органа на процессе передачи исполнителям работ программного комплекса для составления и проверки сметных расчетов, которым располагало ЗАО «Сибирский

ЦЦСПЭ», обусловлен непониманием того, что данный программный комплекс предназначен именно для проверки сметных расчетов – документации, должной к представлению подрядчиками, для составления которой могут быть использованы аналогичные программные комплексы, к которым доступ (вопреки заявлению инспекции) не затруднён, для чего достаточно обратиться к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Опровержение утверждения налогоплательщика ИФНС России № 1 по Центральному административному округу г. Омска видится в косвенных доказательствах, из которых следуют обстоятельства, которые названы в пункте 6, а не 5, постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53, однако они в силу прямого указания, содержащегося в пункте 6, могут быть приняты во внимание только при наличии обстоятельств, приведённых в пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53, но таких (доказанных посредством представления прямых доказательств), кроме как в представлении налогового органа, нет.

Из показаний других допрошенных в ходе налоговой проверки лиц: генерального директора Фадеевой Г.В. (протокол допроса от 17.10.2017 – т. 5 л. 47-58), заместителей генерального директора Яровой Н.Б. (протоколы допроса свидетеля от 26.10.2017 – т. 5 л. 29-36, от 20.02.2018 – т. 5 л. 37-46) и Гель К.В. (протоколы допроса свидетеля от 21.10.2017 – т. 5 л. 63-68, от 20.02.2018 – т. 5 л. 59-62), начальника отдела энергетического оборудования Скибы А.В. (протокол допроса свидетеля от 18.10.2017 – т. 5 л. 76-82), главного специалиста Бендюкова С.Г. (протокол допроса свидетеля от 02.11.2017 – т. 5 л. 92-95), ведущего специалиста сметного отдела № 2, отдела капитального ремонта многоквартирных домов Варганова Д.Е. (протокол допроса свидетеля от 22.02.2018 – т. 5 л. 100-106), главного специалиста отдела ценообразования и смет № 2 Васильевой Ю.В. (протокол допроса свидетеля от 06.02.2018 – т. 5 л. 107-111), главного специалиста отдела технологического оборудования Лукашева В.В. (протокол допроса свидетеля от 06.02.2018 – т. 5 л. 125-131), программиста Мишурова В.Г. (протокол допроса свидетеля от 06.02.2018 – т. 5 л. 132-136), главного специалиста отдела технологического оборудования Нецова С.В. (протокол допроса свидетеля от 18.12.2017 – т. 5 л. 137-141), главного специалиста отдела технологического оборудования Ткачука Н.В. (протокол допроса свидетеля от 20.10.2017 – т. 6 л. 26-29), ведущего специалиста отдела технологического оборудования Ерченко А.В. (протокол допроса свидетеля от 07.02.2018 – т. 6 л. 68-73), главного специалиста отдела технологического оборудования Карасева Н.С. (протокол допроса свидетеля от 26.01.2018 – т. 6 л. 74-80),), главного специалиста отдела технологического оборудования Карасева Н.С. (протокол допроса свидетеля от 26.01.2018 – т. 6 л. 74-80), Тимошенко Н.П. (протокол допроса свидетеля от 04.0.2018 – т. 6 л. 117-120), Корниенко Т.В. (протокол допроса свидетеля от 04.07.2018 – т. 6 л. 121-124), Ладыгина Н.В. (протокол допроса свидетеля от 04.07.2018 – т. 6 л. 125-128), Авдюхиной И.В. (протокол допроса свидетеля от 19.02.2018 – т. 5 л. 83-88), Заводовой Г.А. (протокол допроса свидетеля от 20.02.2018 – т. 5 л. 119-124), Никифорова О.И. (протокол допроса свидетеля от 23.11.201 – т. 5 л. 142-151), получателей денежных средств со счетов контрагентов: Дементьева К.В. (протокол допроса свидетеля от 04.12.2017 – т. 5 л. 112-115), Пяткова А.В. (протокол допроса свидетеля от 13.12.2017 – т. 6 л. 1-4), Смердова Ю.А. (протокол допроса свидетеля от 12.12.2017 – т. 6 л. 16-19), Смирнова Д.Н. (протокол допроса свидетеля от 30.11.2017 – т. 6 л. 21-24), представителя одного из заказчиков (ЖСК «Новосел») Черенкова С.Г. (протокол допроса свидетеля от 17.10.2017 – т. 6 л. 107-110), иного, тем более с очевидностью, на которой настаивает заинтересованное лицо, не следует.

Приведённым набором доказательств – доказательств, подтверждающих выполнение субподрядных работ ООО «Акварин», ООО «ПрофиСнаб», суд налогоплательщиком не обеспечен. Ни директор ООО «ПрофиСнаб» Янкин Н.Н. (протокол допроса свидетеля от 24.10.2017 – т. 5 л. 69-73), ни директор ООО «Акварин» Михайлов А.А. (протокол допроса свидетеля от 25.08.2017 – т. 6 л. 96-101) о выполнении работ для ЗАО «Сибирский ЦЦСПЭ» не заявили, лица, привлечённые ими для этого, ни налоговым органом, ни судом, в том числе из показаний Шмурыгина А.В., установлены

не были. Переписка налогоплательщика с ООО «ПрофиСнаб» и ООО «Аквармарин», какая применительно к ООО «СтройХолдинг» и ООО «Агростроймаш» дополняет показания свидетелей (директоров этих организаций и привлечённых ими для исполнения порученных им работ третьих лиц), не имеет определяющего значения, поскольку не называет непосредственных исполнителей работ, переданных ООО «Аквармарин», ООО «ПрофиСнаб», не позволяет удостовериться в том, что они были привлечены этими организациями – плательщиками НДС.

Поэтому при разрешении вопроса о налоговых обязательствах общества по НДС по результатам хозяйственных операций с ООО «Аквармарин», ООО «ПрофиСнаб» юридическое значение приобретает проявление им должной осмотрительности, которая состоит в описанном, в том числе в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 № 15658/09, которой не усматривается.

При таких обстоятельствах суд считает решение ИФНС России № 1 по Центральному административному округу г. Омска № 08-18/1014 от 17.08.2018 (с учётом решения УФНС России по Омской области № 16-22/17242@ от 16.11.2018) не соответствующим НК РФ в части налога на прибыль полностью и частично НДС, в связи с чем признаёт его в силу части 2 статьи 201 АПК РФ частично недействительным, возлагая из-за этого, согласно части 1 статьи 110, части 1 статьи 112 АПК РФ, судебные расходы в виде 3 000 р. государственной пошлины, уплаченной обществом за рассмотрение заявления при его подаче, на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именем Российской Федерации,

решил:

требование закрытого акционерного общества «Сибирский центр ценообразования в строительстве, промышленности и энергетике» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска о признании решения № 08-18/1014 от 17.08.2018 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области № 16-22/17242@ от 16.11.2018) частично недействительным удовлетворить частично.

Признать решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска № 08-18/1014 от 17.08.2018 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области № 16-22/17242@ от 16.11.2018) недействительным как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации в части предложения уплатить 13 640 684 рубля налога на прибыль, 4 952 582 рубля пеней за его несвоевременную работу, 170 509 рублей штрафа за его неполную уплату, 12 537 020 рублей налога на добавленную стоимость, 4 510 433 рублей пеней за его несвоевременную уплату, 51 760 рублей штрафа за его неполную уплату.

В удовлетворении требования закрытого акционерного общества «Сибирский центр ценообразования в строительстве, промышленности и энергетике» в остальной части – отказать.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска в пользу закрытого акционерного общества «Сибирский центр ценообразования в строительстве, промышленности и энергетике» 3 000 рублей судебных расходов.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в по-

рядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, Омская область, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, Тюменская область, город Тюмень, улица Ленина, дом 74) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия настоящего решения на бумажном носителе может быть направлена в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

И.М. Солодкевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 31.05.2019 6:47:54
Кому выдана Солодкевич Иван Михайлович